

## Souhrn připomínek k pracovní verzi Situační zprávy projektu IPn Metodika

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
<b>Jméno: prof. Němeček</b>				
1.	Projekt implicitně předpokládá, že současná struktura výzkumných organizací zůstane nezměněna. Podstatnou součástí projektu by měla být analýza současného stavu (VŠ, AV, rezortní výzkum), jeho silných a slabých stránek a návrh případné reorganizace, včetně potřebných legislativních opatření. Pokud se analýza a případná reorganizace neprovede nyní, bude současný stav zafixován na mnoho dalších let.		N	Otázka vhodnosti současné struktury VaV je samozřejmě důležitá, ale případné změny by měly proběhnout informovaným politickým rozhodnutím, pro které může informace poskytnout kvalitně provedené institucionální hodnocení. Z toho plyne, že pořadí kroků musí být přinejmenším obrácené (nejdříve návrh hodnocení, hodnocení a případná restrukturalizace teprve na základě informací z hodnocení). Cílem IPn Metodika je vypracovat návrh hodnocení VO a návrh institucionálního financování, a tak může přinést podklady pro následná rozhodnutí. Jedním z úkolů pro dodavatele veřejné zakázky je: „Podrobná SWOT analýza institucionální základny VaV v ČR a srovnání s dobrou praxí zemí EU“.
2.	Projekt explicitně pracuje s předem daným modelem financování (formula funding plus performance contracts). Tento model je dobře známý a ve světě používaný, ale pokud se má dělat něco od začátku a nově, je chybou předem předjímat výsledek. Současný systém obě zmíněné složky má a přesto je k němu odpor. Zejména část performance contracts silně připomíná neslavně proslulé výzkumné záměry.  Je možno si představit model jednosložkový, bez kontraktové části. Tato složka má charakter účelové podpory, jejíž poměr je u nás již nyní nepřiměřeně vysoký.		N	Obecně každý systém IF obsahuje oba modely (FF jako backward looking, a CF jako forward looking) a jde pouze o to, jakou váhu ten který model v systému má. IPn Metodika k problému přistupuje přesně v logice této věci a výsledkem bude i doporučení, jakou váhu mají mít tyto dva základní přístupy v případě toho kterého poskytovatele v ČR. Navíc je možné oba modely zavádět postupně. IPn Metodika nepředjímá žádné konkrétní řešení. I v současné podobě má IF jistý charakter účelové podpory udělované pouze na základě výsledků z období minulého. Složka pohledu do budoucnosti zcela chybí. Vyjádření „neslavně proslulé výzkumné záměry“ při absenci analýzy nepovažujeme za relevantní.
3.	Harmonogram projektu je nereálný, pokud není předem známa firma, která zakázku vysoutěží, a která ji má již hotovou. Pokud bude součástí hodnocení peer-review, není v žádném případě možné ho v rámci projektu provést, protože se bude provádět vlastně dvakrát po sobě – v malém a velkém hodnocení. I velmi		Č	Harmonogram projektu bude upraven v souvislosti s prodloužením doby realizace projektu. Pojetí velkého pilotního ověření se změnilo na dvoukolové tak, že peer-review bude použito pravděpodobně jen na omezený počet nejlepších HJ s důrazem na

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	omezené hodnocení bude trvat několik měsíců, pokud má přinést jakoukoli relevantní informaci. Pak by měly následovat úpravy systému hodnocení a následné velké hodnocení. Příprava podkladů pro velké hodnocení bude trvat nejméně půl roku, získávání kvalitních zahraničních hodnotitelů dalšího půl roku, samotné hodnocení a jeho zpracování opět podobnou dobu. Všechny tyto aktivity mohou začít, až bude znám výsledek KA 01 a KA 02. Harmonogram ale předpokládá, že všechny KA budou probíhat paralelně, předpokládá tedy, že výsledek je předem znám.			excelenci. O výběru nejvhodnější nabídky bude rozhodnuto dle kritérií, která budou vymezena v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.
4.	KA 06 předpokládá vznik hodnotící instituce, ačkoliv výsledkem ostatních KA může být poznatek, že žádná hodnotící instituce není třeba. V této aktivitě se mají školit odborníci na hodnocení, ale jeho systém není znám. Aktivita by měla (pokud jí bude třeba) začít až v okamžiku, kdy bude definován systém hodnocení.		N	Ustavení nezávislé hodnotící organizace, přesněji v současném pojetí IPn Metodika „hodnocení organizující instituce (pracoviště)“, předpokládá např. NP VaVaI. V KA 06 bude realizována studie proveditelnosti, což neznamená založení instituce. Hodnocení VaVaI je dnes samostatným vědeckým oborem. Odborníci na hodnocení v ČR nejsou, proto byla jejich výchova zařazena do KA 06. Cílem není vychovat odborníky na český způsob hodnocení, ale odborníky na hodnocení obecně.
<b>Jméno: doc. Leichmann, prof. Gaš, prof. Kratochvíl, prof. Ševčík, prof. Vácha</b>				
5.	Projekt dopředu definuje způsob hodnocení a rozdělování IP – viz KA 03 – formula-funding a performance based contracts - a po externím dodavateli chce jenom nalézt metodu, jak to udělat. Projekt budí podezření, že je napsán pro předem vybranou firmu - Technopolis. Projekt předjímá významnou roli peer-review hodnocení. Podle našeho názoru peer-review není jedinou vhodnou metodou pro hodnocení a financování výzkumných organizací (VO).		N	Podezření, že je projekt napsán pro předem vybranou firmu, je subjektivní a ničím nepodložené. Veřejná zakázka bude vedena standardním a transparentním způsobem. Na přípravě zadávací dokumentace i na hodnocení nabídek se budou podílet jak pracovníci MŠMT a členové týmu projektu, tak další nezávislí odborníci. Dále viz připomínka č. 3.
6.	Projekt implicitně předpokládá, že současná struktura výzkumných organizací zůstane nezměněna. Podstatnou součástí projektu by měla být analýza současného stavu (VŠ, AV, rezortní výzkum), jeho silných a slabých stránek a návrh případné reorganizace, včetně potřebných legislativních opatření. Pokud se analýza a případná reorganizace neprovede nyní, bude současný stav zafixován na mnoho dalších let.		N	viz připomínka č. 1
7.	IPn Metodika stále vychází z IPn Audit, z jeho doporučení. Některé závěry Auditů se ale v praxi ukazují jako nepřesvědčivé, místy jsou v přímém rozporu s pozorovanými	Navíc Audit vycházel z metodiky platné v té době a ta se postupně vyvíjela do současné, dokonalejší	N	Míra spojitosti růstu počtu výsledků se současným systémem hodnocení výsledků není nijak doložena a ve hře je řada dalších významných faktorů, např.

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>procesy. Zkušenosti fakult a to nejenom přírodovědeckých, ale i lékařských a dalších ukazují na pravý opak – roste počet výsledků a to zejména těch velmi kvalitních a Metodika umožňuje velmi přesně porovnat vstupy a výstupy. IPn Metodika tedy vychází z teoretických závěrů auditu, které ale nebyly reálně ověřeny, případně byl pozorován významný rozpor mezi závěry auditu a praxí minimálně u určitého typu VO.</p>	<p>podoby.</p>		<p>zvýšené financování až do roku 2010 nebo zvýšená kapacita univerzitního sektoru. Ani současná dokonalejší podoba Metodiky hodnocení nepostihuje kvalitu výsledků, mezioborovou spolupráci, ani nemotivuje k vyššímu zapojení do evropských projektů. IPn má navrhnout systém, který dobře hodnotí instituce ve všech oborech a navíc poskytuje dlouhou řadu manažerských a dalších informací, které současný systém hodnocení výsledků neposkytuje.</p>
8.	<p><b>Klíčová aktivita 02: V této části nedošlo k podstatné změně, neustále se předpokládá, že problém financování vědy vyřeší externí dodavatel, který ho dodá Na klíč. Naše námitky proto trvají.</b> Z této části plyne, že cílem KA 02 je hodnocení výzkumných organizací (VO) a ne jednotlivých výsledků VaV. Z textu ale nevyplývá co je VO? Vysoká škola, fakulta, katedra? Současná metodika hodnotí primárně výsledky a z nich jde odvodit hodnocení instituce. Hodnotí tedy odspodu nahoru. IPn Metodika tedy systém obrací, hodnotí seshora dolů. Za primární zdroj výstupu vědy považuje instituci a nikoliv konkrétního vědce.</p> <p>Ad1) tvorba oborových metodik, vytvoření hodnotících kritérií pro hodnocení výstupů a výsledků činnosti. Zjevně se má jednat o víceparametrový systém hodnocení VO. Výstupem vědecké činnosti v základním výzkumu je při tom jednoznačně publikace a její hodnota ve srovnání s příslušnými standardy, v přírodních vědách nejčastěji IF. Jakékoliv „ředění“ tohoto parametru povede k tomu, že organizace přestane dominantně produkovat publikace a zaměří se na jiné hodnocené parametry, které půjde snadněji vykázat. To povede k poklesu vědeckého výkonu VO ve srovnání se světem. VO bude dokonalá při hodnocení v ČR, ve srovnání se světovou konkurencí může být její výkon bezvýznamný.</p>	<p>Tento bod bude ve svém důsledku kopírovat problémy, které se projevovaly v raných fázích vzniku Metodiky hodnocení RVVI (kafemlejnku), tedy dohadování nad typy výsledků zahrnutých do hodnocení a jejich vahou a bude navíc ještě znásobený zaváděním dalších hodnotících parametrů. Bude velmi těžké zajistit objektivní mezioborové hodnocení. Pro zdárné splnění projektu by bylo velmi přínosné, kdyby se v maximální míře do práce v této klíčové aktivitě zapojili současní i minulí aktivní</p>	Č	<p>Externí dodavatel nebude dodávat žádná řešení na klíč. Dodá pracovní verze návrhů z pohledu zahraniční zkušenosti a českého prostředí, které budou diskutovány a připomínkovány RVVI, odbornou veřejností a dalšími aktéry. Řešit zakázku bude v těsné spolupráci s projektovým týmem a národními experty. Konkrétní specifikace optimální definice hodnocení jednotky není triviální věc a právě proto je součástí řešení projektu. Nedělitelnou součástí hodnocení instituce samozřejmě bude i zhodnocení jejích výsledků, a tedy i těch, kteří je produkují.</p> <p>Ad 1) Výstupem vědecké činnosti jsou publikace, ale výsledkem (to, proč se věc publikuje) jsou nové poznatky. Ty musí být neoddělitelným předmětem hodnocení, protože prosté hodnocení založené na číselných indikátorech popisujících publikaci jsou příliš úzké, mohou být hodně nepřesné a navíc takový způsob vyvolává účelové chování, které nedostatky hodnocení založeného na jednom indikátoru dále prohlubují. Existuje mnoho odborných studií ukazujících, že IF není parametr vhodný pro hodnocení.</p>

Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>ad 4) „Poskytnutí podkladů pro informovaná politická rozhodnutí o rozdělení prostředků mezi obory a iniciaci mezioborových projektů“. Tento bod by šel podstatně rozšířit a použít k naplnění záměru pana náměstka Hrudu podívat se komplexněji na systém financování vědy v ČR, strukturu a efektivnost rozdělování institucionální podpory mezi jednotlivé typy příjemců, včetně analýzy účelového financování</p>	<p>členové KHV, kteří se podíleli na tvorbě kafemlejnků.</p>	<p>A</p>	<p>ad 4) Mapování finančních toků financování vědy v ČR včetně přesné definice institucionálního a účelového financování bude realizováno.</p>
<p>9.</p>	<p><b>Klíčová aktivita 03: Opět konstatujeme, že nedošlo k významné změně, naše námítka, zejména vůči Performance based contracts trvají</b> V úvodu jsou vyjmenovány některé závěry Auditů, které napadají současný systém, ale není zřejmé, jak tyto nedostatky budou odstraněny – v zadání zcela chybí analýza, jak budou na základě nového hodnocení financovány nově vzniklé instituce nebo jak bude podpořen rozvoj nových oborů.</p> <p>1) Formula funding na základě KA 02 a informovaného peer-review. Domníváme se, že informované peer-review není v ČR možné provést plošně na všechny typy příjemců IP. Doporučujeme toto hodnocení použít pouze na identifikaci excelentních výsledků VO. Projekt by měl poskytnout návod jak tyto výsledky VO jednoznačně identifikovat. Pokud bude hodnocení VO obsahovat i jiné parametry než měřitelný výkon (viz KA 02, bod 1), povede to ke snížení vědeckého výkonu organizace.</p> <p>2) Performance based contracts – princip kdo toho víc naslibuje, ten dostane víc peněz. Zdůvodnit, proč se to nepovedlo je možno následně vždycky. Nevhodný parametr k rozdělování IP. Toto je jednoznačně prostor pro účelovou</p>	<p>Ve formula funding se počítá se sadou indikátorů, i zde reálně hrozí to, co provázelo i zavádění kafemlejnků, tedy tlaky na začlenění různých indikátorů a změnu jejich váhy na základě neuspokojivých výsledků některých organizací. I v této klíčové aktivitě by z těchto důvodů bylo velmi přínosné, kdyby se maximálně využily zkušenosti současných i minulých aktivních členů KHV, kteří se podíleli na tvorbě předchozích metodik hodnocení.  U tohoto typu, jak již bylo zmíněno v úvodu, hrozí suplování účelového financování a grantových agentur. Z tohoto nástroje se tak mohou stát</p>	<p>Č</p>	<p>Ad 1) Připomínka se soustřeďuje pouze na hodnocení výsledků. To je v pořádku v případě hodnocení projektů účelové podpory (ex-ante a ex-post) nebo v případě hodnocení jednotlivců či týmů (definitivy, habilitační a profesorská řízení, zrušení či pokračování týmu). Institucionální hodnocení je však mnohem širší koncept, který hodnotí výstupy a výsledky a jejich autory v kontextu institucionálního prostředí. Koncepce velkého pilotního ověření se již změnila tak, že peer-review by procházely pouze nejlepší HJ Nové obory by měly být primárně podpořeny příslušnou VO. Nicméně v zadávací dokumentaci je obsažen bod: „Mechanismus vstupu nových příjemců institucionální podpory do systému inst. financování.“  Ad 2) Jak bylo uvedeno výše, prospektivní složka financování může mít různou váhu podle druhu poskytovatele a role financovaných subjektů. Váha tedy může být i nízká nebo naopak vysoká v případě rozvoje dosud neexistujícího oboru, který nelze financovat na základě minulých výsledků. Obě metody financování mohou být zavedeny i v časové posloupnosti.</p>

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>podporu.</p> <p>Navrhujeme využít finančních prostředků KA 03 k realizaci doporučení Auditů č. 3: „RVVI by měla zahájit šetření o organizaci, výkonnosti a dělbě práce mezi univerzitami, AV ČR a dalšími výzkumnými organizacemi s výhledem na návrh opatření vedoucích k modernizaci a případnému přerozdělení rolí mezi těmito organizacemi.“ V rámci IPn by tedy měla být provedena seriózní studie, která by dala odpověď na otázku, do jaké míry je pro nás nezbytné udržovat dvoukolejný systém dominantních tvůrců výzkumných výsledků – vysokých škol a AV ČR a zda by bylo efektivnější přejít na systém obvyklý ve vyspělých zemích srovnatelné velikosti (Rakousko, Švédsko, Dánsko, Irsko, viz obr.). Navrhujeme zpracovat studii proveditelnosti případného přechodu na takovýto systém procesem začlenění ústavů AV ČR do struktury stávajících veřejných vysokých škol. Proces by měl probíhat na základě dobrovolnosti s tím, že principy financování by měly k takovému slučování stimulovat. Bude eliminována potřeba řešit neustálé konflikty, při nichž jeden typ institucí vyčítá druhému, že má výhodnější podmínky a dožaduje se jejich zohlednění při přípravě státního rozpočtu. Naprostá většina výzkumu by tak probíhala v bezprostředním kontaktu se studenty vysokých škol a mohla se tak plně využít synergie mezi výzkumem a vzděláváním.</p> <p>Ilustrační graf je z dokumentu „<b>Analýza stavu výzkumu,</b></p>	<p>relativně „levné“ peníze za slohová cvičení. Co však ve vědní politice chybí, je koncepce rozvoje a obnovy výzkumných infrastruktur ve smyslu investiční podpory špičkového přístrojového vybavení excelentních pracovišť. Akademie věd toto částečně doplňuje ze svého rozpočtu formou konkurzů na nákladné přístroje, ostatní instituce se musejí spoléhat na nesystémová řešení. Dotace z grantových agentur jsou v tomto směru nedostatečné.</p>	<p>N</p>	<p>Souhlasíme, že chybí koncepce rozvoje a obnovy výzkumných infrastruktur, to je ale hlavně zodpovědnost vlády, RVVI a MŠMT. IPn Metodika řeší jenom jednu oblast, hodnocení a IF. Čím více budeme do projektu přidávat nová témata, byť velmi důležitá, tím vyšší je pravděpodobnost, že projekt bude řešen neúspěšně.</p> <p>viz připomínka č. 1</p>

Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání																																																																																																
	<p>vývoje a inovací v České republice a jejich srovnání se zahraničím v roce 2012“, který RVVI předkládá vládě (RVVI projednala na 277. zasedání 30. listopadu 2012).</p>																																																																																																			
	<p><b>Graf A.13: Výdaje za veřejný VaV podle sektorů jejich užití, 2010 (%)</b></p> <table border="1"> <caption>Data for Graf A.13: Výdaje za veřejný VaV podle sektorů jejich užití, 2010 (%)</caption> <thead> <tr> <th>Země</th> <th>Vládní (%)</th> <th>Vysokoškolský (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Bulharsko</td><td>76</td><td>24</td></tr> <tr><td>Rumunsko</td><td>60</td><td>40</td></tr> <tr><td>Slovensko</td><td>57</td><td>43</td></tr> <tr><td>Slovensko</td><td>52</td><td>48</td></tr> <tr><td>Česko</td><td>52</td><td>48</td></tr> <tr><td>Polsko</td><td>49</td><td>51</td></tr> <tr><td>Maďarsko</td><td>48</td><td>52</td></tr> <tr><td>Německo</td><td>45</td><td>55</td></tr> <tr><td>Francie</td><td>43</td><td>57</td></tr> <tr><td>Španělsko</td><td>42</td><td>58</td></tr> <tr><td>Lotyšsko</td><td>36</td><td>64</td></tr> <tr><td>EU27</td><td>36</td><td>64</td></tr> <tr><td>Itálie</td><td>33</td><td>67</td></tr> <tr><td>Finsko</td><td>31</td><td>69</td></tr> <tr><td>Řecko</td><td>30</td><td>70</td></tr> <tr><td>Belgie</td><td>29</td><td>71</td></tr> <tr><td>Velká Británie</td><td>26</td><td>74</td></tr> <tr><td>Litva</td><td>25</td><td>75</td></tr> <tr><td>Nizozemsko</td><td>23</td><td>77</td></tr> <tr><td>Estonsko</td><td>22</td><td>78</td></tr> <tr><td>Rakousko</td><td>17</td><td>83</td></tr> <tr><td>Portugalsko</td><td>16</td><td>84</td></tr> <tr><td>Švédsko</td><td>16</td><td>84</td></tr> <tr><td>Irsko</td><td>13</td><td>87</td></tr> <tr><td>Dánsko</td><td>7</td><td>93</td></tr> <tr><td>Rusko</td><td>79</td><td>21</td></tr> <tr><td>Čína</td><td>68</td><td>32</td></tr> <tr><td>Korea</td><td>54</td><td>46</td></tr> <tr><td>USA</td><td>46</td><td>54</td></tr> <tr><td>Japonsko</td><td>41</td><td>59</td></tr> <tr><td>Švýcarsko</td><td>3</td><td>97</td></tr> </tbody> </table>	Země	Vládní (%)	Vysokoškolský (%)	Bulharsko	76	24	Rumunsko	60	40	Slovensko	57	43	Slovensko	52	48	Česko	52	48	Polsko	49	51	Maďarsko	48	52	Německo	45	55	Francie	43	57	Španělsko	42	58	Lotyšsko	36	64	EU27	36	64	Itálie	33	67	Finsko	31	69	Řecko	30	70	Belgie	29	71	Velká Británie	26	74	Litva	25	75	Nizozemsko	23	77	Estonsko	22	78	Rakousko	17	83	Portugalsko	16	84	Švédsko	16	84	Irsko	13	87	Dánsko	7	93	Rusko	79	21	Čína	68	32	Korea	54	46	USA	46	54	Japonsko	41	59	Švýcarsko	3	97			<p>Struktura financování každé země se jednak silně odvíjí od její historie (kterou často nelze jen tak vymazat) a dále každá země má svá specifika, která se různě promítají do jednotných účetních definicí, takže rozdílné poměry nutně neznamenají rozdíly skutečné.</p>
Země	Vládní (%)	Vysokoškolský (%)																																																																																																		
Bulharsko	76	24																																																																																																		
Rumunsko	60	40																																																																																																		
Slovensko	57	43																																																																																																		
Slovensko	52	48																																																																																																		
Česko	52	48																																																																																																		
Polsko	49	51																																																																																																		
Maďarsko	48	52																																																																																																		
Německo	45	55																																																																																																		
Francie	43	57																																																																																																		
Španělsko	42	58																																																																																																		
Lotyšsko	36	64																																																																																																		
EU27	36	64																																																																																																		
Itálie	33	67																																																																																																		
Finsko	31	69																																																																																																		
Řecko	30	70																																																																																																		
Belgie	29	71																																																																																																		
Velká Británie	26	74																																																																																																		
Litva	25	75																																																																																																		
Nizozemsko	23	77																																																																																																		
Estonsko	22	78																																																																																																		
Rakousko	17	83																																																																																																		
Portugalsko	16	84																																																																																																		
Švédsko	16	84																																																																																																		
Irsko	13	87																																																																																																		
Dánsko	7	93																																																																																																		
Rusko	79	21																																																																																																		
Čína	68	32																																																																																																		
Korea	54	46																																																																																																		
USA	46	54																																																																																																		
Japonsko	41	59																																																																																																		
Švýcarsko	3	97																																																																																																		
10.	<p><b>Klíčová aktivita 05:</b> Dokud nebude jasná shoda na metodice rozdělování IP, nemá příliš smysl se této aktivitě věnovat.</p>	<p>Její čas přijde spíše ke konci projektu.</p>	Č	<p>Shodu na metodice není vhodné hledat ve skupině poučených a neinformovaných amatérů. Shoda by se měla hledat ve skupině přinejmenším dobře poučených a velmi kvalitně informovaných amatérů, řekněme politiků či většiny členů RVVI, kteří jsou buď statutární reprezentanti (často nejsou odborníci na problematiku řízení systémů VaV, ale akademici) nebo akademiky.</p>																																																																																																
11.	<p><b>Klíčová aktivita 06:</b> IPn Metodika opět předpokládá vznik instituce, která se bude hodnocením VO zabývat. Naše námitky vůči tomuto kroku trvají. Dlouhodobé principy hodnocení předpokládají vznik instituce, která bude zajišťovat organizační stránku hodnocení. Ačkoliv výsledkem ostatních KA může být poznatek, že žádná</p>		N	<p>viz připomínka č. 4 Dlouhodobé principy hodnocení jsou strategickým dokumentem RVVI a obsah projektu Metodika z něho vychází. Ustavení nezávislé hodnotící instituce tak, jak je uvedeno v řadě národních strategických dokumentů,</p>																																																																																																

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>hodnotící instituce není třeba. V této aktivitě se mají školit odborníci na hodnocení, ale jeho systém není znám. Aktivita by měla (pokud jí bude třeba), začít až v okamžiku, kdy bude definován systém hodnocení.</p> <p>Zadání projektu jde ovšem podstatně dále, než k vytvoření instituce poskytující logistickou podporu a zadané analýzy. Domníváme se, že vznik nezávislé instituce, která by rozdělovala IP a spotřebovala na svoji činnost 1 – 5 % IP (100 – 500 mil Kč) je více než sporný. Jaký by byl smysl takové organizace? Povede to k adekvátnímu zvýšení se celkové hodnoty výsledků výzkumu? Jak zaručit, aby tato instituce nevychrlila pouze horu formulářů, aby mohla vykazovat nějakou činnost? Rovněž výchova „kádrů“ v oblasti metodiky hodnocení vede k domněnce, že cílem projektu je v podstatě privatizovat rozdělování IP a že projekt IPn Metodika je státem placenou cestou k této privatizaci.</p>			<p>neznamená, že tato instituce bude hodnotit a následně rozdělovat IP. Takto definována její úloha nikde není. Tvrzení o snaze projektu privatizovat IF je subjektivní a ničím nepodložená, MŠMT i projektový tým se proti ní zásadně ohrazují.</p>
12.	<p><b>Klíčová aktivita 07: Nedošlo k podstatné změně. Námitky trvají.</b></p> <p>Cílem KA 07 podle její formulace není proklamované budování konsenzu, ale přesvědčení veřejnosti a odpovědných orgánů o správnosti závěru IPn Metodika. O konsenzu nelze hovořit, když všechny podstatné dokumenty připraví externí firma. Jedná se o typickou PR aktivitu, jejímž cílem je přesvědčit zúčastněné, že výsledek projektu předem definovaný v zadání jako hodnocení a financování výzkumu pomocí peer-review je jediný možný způsob jak hodnotit a financovat výzkum v ČR.</p>		N	<p>Toto připomínkové řízení samo je nejlepším důkazem, že tato aktivita je potřebná a nemá nic společného s PR aktivitami projektu. Pokud se týká externího dodavatele, viz připomínka 8</p>
13.	<p><b>Harmonogram:</b> harmonogram projektu je nereálný, pokud není předem známa firma, která zakázku vysoutěží, a která ji má již hotovou. Pokud bude součástí hodnocení peer-review, není v žádném případě možné ho v rámci projektu provést, protože se bude provádět vlastně dvakrát po sobě – v malém a velkém hodnocení. I velmi omezené hodnocení bude trvat několik měsíců, pokud má přinést jakoukoli relevantní informaci. Pak by měly následovat úpravy systému hodnocení a následné velké hodnocení. Příprava podkladů pro velké hodnocení bude trvat nejméně půl roku, získávání kvalitních zahraničních hodnotitelů dalšího půl roku, samotné hodnocení a jeho zpracování opět podobnou dobu. Všechny tyto aktivity</p>		N	<p>Harmonogram opravdu předpokládá, že všechny KA budou probíhat paralelně. Jedním z důvodů je, aby odborní garanti např. KA 04 a 05 a někteří experti se mohli účastnit jednání týmu, připomínkování průběžných výsledků KA 01 a 02 a mohli tak s předstihem připravovat řešení svých aktivit. Jsme si vědomi časového tlaku a jsme přesvědčeni, že tímto způsobem bude práce na projektu mnohem efektivnější.</p>

Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	mohou začít, až bude znám výsledek KA 01 a KA 02. Harmonogram ale předpokládá, že všechny KA budou probíhat paralelně, předpokládá tedy, že výsledek je předem znám.			
<b>Jméno: doc. Fischer, prof. Stuchlík, doc. Šimůnek</b>				
14.	<p>Předložená Situační zpráva IPn Metodika vzbuzuje pochybnosti a vyžaduje hlubší vhléd k řešené problematice a důkladnou analýzu současného stavu vykazujícího i nové pozitivní prvky ve výkonnosti výzkumných organizací.</p> <p>Považujeme za potřebné upozornit, že Metodika by měla</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. reflektovat skutečnost, že peer-review není jedinou vhodnou metodou pro hodnocení a následně financování výzkumných organizací,</li> <li>2. vycházet z hodnocení výsledků jednotlivců a výzkumných týmů. Výzkumné týmy a výrazní vědci v nich působící definují instituci, nikoli naopak,</li> <li>3. jen v omezené míře a velice opatrně reflektovat přísliby nových výzkumů,</li> <li>4. obsahovat relativně malý počet jasně definovaných indikátorů, zajišťujících stimulaci produkce výsledků srovnatelných na světové úrovni.</li> </ol> <p>Doporučujeme s maximální opatrností přistupovat k návrhům na budování hodnotící agentury.</p>		N	<p>Projekt Metodika je koncipován tak, že nepředjímá žádné konkrétní řešení. Všechny 4 uváděné body budou řešeny.</p> <p>Ad 1) Peer-review jako metodu hodnocení uvádějí strategické dokumenty, doporučuje ji Audit a ve světě se používá běžně. Jakou další metodu institucionálního hodnocení než peer-review by měl projekt zvážit?</p> <p>Ad 2) Velikost HJ bude řešena v projektu.</p> <p>Ad 4) Požadavek si vnitřně protirečí. Pro hodnocení VaV a inst. hodnocení obzvláště, není možné najít systém malého počtu indikátorů, který by zároveň zajistil produkci VaV světové úrovně. Kdyby to bylo možné, svět by byl mnohem dál než je dnes.</p>
15.	Jak situační zpráva, tak vlastní projekt jsou velmi obecné. Mnohem důležitější je a bude složení řešitelského týmu a jejich konkrétní kroky.		N	Projekt ani situační zpráva nepředjímají konkrétní řešení jednotlivých otázek. Na to je prostor v řešení projektu. Složení řešitelského týmu je v přihlášce projektu uvedeno.
<b>Jméno: prof. Opatrný</b>				
16.	KA 02: „Návrh dalších vhodných indikátorů specifických podle typu výzkumných organizací.“ Není jasné, co se myslí „specifickými indikátory podle typu výzkumných organizací“. VO by měly být hodnoceny podle toho, jaký výzkum provádějí a ne podle toho jakého jsou typu.		N	Každý typ (veřejné) výzkumné organizace má jiné institucionální postavení, jinak funguje a mnohdy má i odlišné cíle. I proto stát různé institucionální formy umožňuje a financuje. Tyto rozdíly musí každé institucionální hodnocení reflektovat, jinak není možno vyhodnotit shodu cílů a jejich dosahování.
17.	KA 02: „Poskytnutí podkladů pro informovaná politická rozhodnutí o rozdělení prostředků mezi obory a iniciaci mezioborových projektů.“ Upřesnit o jaké podklady má jít, na		N	Mezi podklady patří informace o výkonu, produktivitě a kvalitě výstupů a dopadů (výsledků) činnosti výzkumných organizací v jednotlivých



Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	jejichž základě by se prováděla „informovaná politická rozhodnutí“. Co znamená „iniciace mezioborových projektů“?			oborech vůči sobě navzájem a vůči světovým standardům, informace o stavu jednotlivých oborů v zemi, informace o institucionálních předpokladech rozvoje výzkumných organizací.
18.	KA 03: Nesouhlasím s tím, aby se jako argument použila tvrzení „Závěry IPn Audit VaVal hodnotí současný způsob rozpočítávání výše institucionální podpory podle získaných bodů přidělených jednotlivým typům výsledků jako nastavení, které vykazuje systémové chyby. Poukazují na nemožnost rozvíjení nových oborů, vznik nových institucí, absenci prvků nutných pro efektivní řízení a rozvoj institucí.“ Tzv. „nemožnost rozvíjení nových oborů“ lze vyvrátit poukazem na nové obory, které se u nás úspěšně rozvíjejí. Tzv. nemožnost „vzniku nových institucí“ je diskutabilní jednak vzhledem k nově vzniklým institucím a dále vzhledem k otázce, zda je vznik dalších institucí u nás skutečně žádoucí (máme nedostatek vysokých škol či ústavů AVČR?). Je otázkou, zda tzv. „absence prvků nutných pro efektivní řízení a rozvoj institucí“ je skutečně problémem stávajícího systému financování a zda u nás náhodou neexistují i efektivně řízené a rozvíjející se instituce, které by tuto tezi vyvracely.		N	Absence prvků nutných pro efektivní řízení a rozvoj institucí“ je skutečně problémem stávajícího systému financování. Podle výsledků orientačního průzkumu mezi 46 veřejnými VO, jich 41 rozpočítává body z Metodiky hodnocení až na jednotlivé pracovníky a podle počtu je odměňuje. To jistě není efektivní řízení.
19.	KA 03: „Smlouvy mezi výzkumnými organizacemi a poskytovatelem podpory by mohly být uzavírány na dobu optimálně 5 let a jejich plnění bude průběžně kontrolováno.“ Toto vypadá značně problematicky. MŠMT zpracovává i IPN KREDO, kde má být cílem také vývoj kontraktového financování. To se však má zřejmě týkat kontraktů na vzdělávání, přičemž tyto kontrakty mají být pravděpodobně tříleté. Považuji za krajně neefektivní, aby VŠ uzavíraly smlouvy vícero typů (jedny na výzkum, jiné na vzdělávání) s odlišnou periodicitou. Doporučuji inspirovat se Rakouskem, VŠ tam uzavírají s ministerstvem jeden kontrakt, který zahrnuje všechny důležité univerzitní aktivity (výzkum, výuka, další vzdělávání, internacionalizace a mobilita, atd., viz <a href="http://www.jusline.at/13_Leistungsvereinbarung_UnivG.html">http://www.jusline.at/13_Leistungsvereinbarung_UnivG.html</a> ).		N	Již v současné době jsou VVŠ financovány ze dvou zdrojů, dotace na vzdělávání a na výzkum. Přechod na kontraktové financování se bude týkat obou.
20.	KA 03: Stálo by za to využít finančních prostředků KA 03 k realizaci doporučení Auditů č. 3: „RVVI by měla zahájit šetření o organizaci, výkonnosti a dělbě práce mezi univerzitami, AVČR a dalšími výzkumnými organizacemi s výhledem na návrh		N	viz připomínka č. 1

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p><i>opatření vedoucích k modernizaci a případnému přerozdělení rolí mezi těmito organizacemi.</i>“ V rámci IPn provést studii odpovídající na otázku, do jaké míry je pro nás nezbytný dvoukolejný systém dominantních tvůrců výzkumných výsledků - VŠ a AV - a zda by nebylo efektivnější přejít na systém obvyklý ve vyspělých zemích srovnatelné velikosti. Dále zpracovat studii proveditelnosti případného přechodu na takovýto systém procesem začlenění ústavů AVČR do struktury stávajících VVŠ. Tento proces by měl probíhat na základě dobrovolnosti s tím, že principy financování by měly k něčemu takovému stimulovat. Výsledkem by měla být situace, kdy nebude třeba neustále řešit konflikty, při nichž jeden typ institucí vyčítá druhému, že má výhodnější podmínky a dožaduje se jejich zohlednění při přípravě státního rozpočtu. Naprostá většina výzkumných činností by tak probíhala v bezprostředním kontaktu s mladou generací a mohla se tak plně využít synergie mezi výzkumem a vzděláváním.</p>			
21.	<p>KA 06: Zmiňuje se „budoucí nezávislá hodnotící instituce“. Mělo by se objasnit, co se tím myslí, kdo ji bude platit (když bude nezávislá), kdo řídit, a kolik to bude stát.</p>		N	<p>viz připomínka č. 4 V projektu bude vypracována studie proveditelnosti, nikoliv ustavena hodnotící instituce. To, co je v připomínce vyžadováno, v projektu zařazeno je.</p>
22.	<p>KA 07: Pro tzv. „vytváření konsensuálních podmínek“ by bylo zejména vhodné o detailech IPn Metodika podrobněji informovat na webových stránkách projektu. Na stránkách <a href="http://metodika.reformy-msmt.cz">http://metodika.reformy-msmt.cz</a> jsou však vesměs jen zastaralé informace z předchozí verze, není tam informace o složení řešitelského týmu, kdo má co kdy udělat, atd.</p>		A	<p>V rámci 2. pololetí budou spuštěny nové webové stránky projektu, kde budou zpřehledněny informace o projektu. Zásadní aktualizace dat proběhne současně se schválením podstatné změny projektu.</p>
<b>Jméno: prof. Ing. Jiří Čtyroký, DrSc.</b>				
23.	<p>Podle původního znění je „Hlavním cílem projektu je navrhnout a pilotně ověřit systém hodnocení výzkumných organizací formou informovaného peer-review dle oborových metodik hodnocení, který by nahradil stávající Metodiku hodnocení výsledků výzkumných organizací efektivnějším a na mezinárodní a oborové standardy kvality lépe orientovaným hodnocením“. V novém znění je ovšem tento cíl velmi podstatně změněn takto: „definovat a nastavit takové mechanismy hodnocení výsledků a výstupů, institucionálního prostředí,...“. Došlo tedy k posunu důrazu od hodnocení</p>		A	<p>Text bude ve zmíněné části upraven, informované peer-review v projektu zůstává.</p>

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	organizací (s důrazem na „informované peer review“) k hodnocení výsledků, tj. de facto k výraznému posílení role tzv. „kafemlejnku“.			
24.	Dalším původním cílem bylo „Zvýšit kulturu hodnocení výkonnosti systému VaVaI i jeho jednotlivých součástí“; v nové verzi se výraz „kultura hodnocení“ zcela vytratil. To považuji za velmi alarmující posun, neboť to, co je třeba výrazně zlepšit, je právě kultura hodnocení.		A	Text bude ve zmíněné části upraven ve smyslu připomínky.
25.	Nově budované velké infrastruktury je perspektivně jistě potřeba do hodnocení zahrnout. Vzhledem k jejich specifickým rysům (velikost, mezinárodní charakter, silné personální propojení s mnoha stávajícími výzkumnými organizacemi) bude však nejspíš zapotřebí vypracovat pro jejich hodnocení speciální metodiku. Nejsm si proto jist, zda její vypracování je v daném časovém rámci projektu IPn zvládnutelné. Navíc bude většina velkých infrastruktur v čase ukončení projektu IPn – konkrétně největší infrastruktura ELI – na samém počátku svého fungování, takže ještě nebude příliš co hodnotit. Metodika hodnocení velkých infrastruktur by tak možná měla být dopracována až na základě zkušeností s fungováním Metodiky IPn v navazujícím projektu.		Č	Hodnocení velkých infrastruktur bude obtížné, ale musíme se připravit na budoucí hodnocení, kdy velké infrastruktury již budou v plném provozu. Je možné, že pro ně budou vypracovány jen obecněji platné zásady, které budou postupně konkretizovány. Velké infrastruktury jsou součástí VVŠ a VVI, nějakým způsobem zakomponovány tedy být musejí. V dohledné době bude připraven pracovní materiál týkající se velkého pilotního ověření, bude dost času na diskuse, protože tato aktivita bude probíhat až v posledním období řešení projektu.
26.	Není mi jasné, proč o probíhajících zásadních změnách v projektu nebyla Dozorčí rada informována průběžně.		A	Změny se připravovaly poměrně dlouhou dobu a nebyl zcela jednotný názor, kam až mají zasáhnout. Navíc vedení MŠMT analyzovalo všechny běžící IPn projekty, konzultovalo s expertní skupinou a odborem VaVpl. Dozorčí rada bude dále informována o všech zásadních změnách.
27.	<b>Závěr:</b> Navržené změny v projektu, o nichž se zmiňuji, považuji v podstatě za ústup od původně deklarovaných cílů, které celkový smysl projektu posouvají od závěrů Auditů směrem ke stávající Metodice hodnocení výstupů a výsledků, a proto je nepovažuji za prospěšné.		Č	Jak bylo zdůrazněno výše, návrh řešení projektu nepředjímá žádné dopředu konkrétně definované návrhy řešení. V průběhu řešení budou jednotlivé KA po věcné stránce upřesňovány podle dílčích doporučení dodavatele a výsledků diskuse v odborné veřejnosti.
<b>Jméno: dr. Buněk</b>				
28.	KA 01 je stále výhradně zaměřena na bibliometrické analýzy a zcela pomíjí výstupy/výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje. Tzv. „aplikované výsledky“ (označení Komise pro		Č	Tato připomínka předjímá řešení projektu. Samozřejmě se do hodnocení dostanou i výsledky (či jiné indikátory) aplikovaného výzkumu. StarMetrics

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	hodnocení výsledků při RVVI) jsou předmětem aktivních diskuzí nejen v KHV, ale také v samotné RVVI při úpravách stávající Metodiky. Jsou navrhována různá řešení, ovšem bez dosažení konsenzu. Současně je jasný signál RVVI tyto „aplikované výsledky“ zohledňovat při hodnocení VO. Bylo by vhodné v tomto smyslu upravit text KA 01 (inspirací může být např. metoda StarMetrics, používaná v USA).			může být inspirací, počítáme s tím při řešení projektu. Jen upozorňujeme, že se jedná o finančně i personálně náročný systém.
29.	Mezi věcnými změnami KA 02 (Systém hodnocení) je uvedeno, že zde bude zahrnuta rovněž "metodika hodnocení účelové podpory mimo metodiku hodnocení programů účelové podpory (návaznost na výzvu 5.3 OP VaVpl)" – chápu správně, že realizace „metodiky hodnocení účelové podpory“ bude prostřednictvím poslední uvedené odrážky, tj. „přípravou obecných principů hodnocení programů účelové podpory“?		A	Současná koncepce projektu počítá s přípravou obecných principů.
30.	V souvislosti s inkorporací hodnocení účelové podpory (v souladu se závěry Mezinárodního auditu) doporučuji doplnit rovněž vytvoření zásad pro hodnocení poskytovatelů podpory (pravděpodobně do KA 02).		Č	Zatím se počítá s hodnocením poskytovatelů pouze na obecné úrovni, jak je uvedeno u předchozí připomínky.
<b>Jméno: Ing. Kašpar</b>				
31.	V klíčové aktivitě 01 by se nemělo zapomenout, že výsledky vývoje a inovací (tzv. aplikační výsledky) nelze sledovat bibliometrickou analýzou a podobnými nástroji, ale informační systém je musí také umět zpracovávat.		A	Viz připomínka č. 28
32.	V klíčové aktivitě 03 je zavádějící formulace „navrženo může být též zrušení VO...“. To lze pouze u státem ovládaných VO. U těch soukromoprávních to nejde.		Č	Text bude v příslušné části upraven.
33.	V klíčové aktivitě 04 velmi chválím rozšíření pilotního ověření na všechny typy institucí.		N	Nejedná se o obsahově-věcnou připomínku.
<b>prof. Jiří Chýla</b>				
34.	Souhrnná připomínka: Jsou výrazně deformovány cíle projektu ve srovnání se schválenou verzí. Většina zásahů do původního projektu je projevem neznalosti problematiky, kterou měl IPn řešit a postrádá jakékoliv odůvodnění.		Č	Text bude upraven tak, aby bylo jasné, které cíle zůstávají a které se mění.
35.	Na úvodní straně textu je jako cíl změn uvedeno "omezení rizik spojených s realizací projektu (nálezy auditu, aktualizace metodického dopisu ŘO OP VK upravující expertní sazby dohod, rizika spojená s veřejnou zakázkou v návaznosti na novelu zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách apod.)".		N	V rámci provedených auditů bylo vytýkáno procesní nastavení projektů, např. překryv jednotlivých pozic apod. Tento aspekt je zohledněn při přípravě podstatné změny. ŘO OP VK rovněž v únoru 2013 vydal novou verzi metodického dopisu č. 4.4, který

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<b>Konkrétní důvody, o jaká rizika šlo a jak je upravená verze odstraňuje, uvedeny nejsou.</b>			umožňuje uzavírání expertních dohod dle schváleného rozpočtu projektu.
36.	Následující tvrzení „Upravená verze projektu pak klade důraz na důslednou návaznost a doporučení uvedených v závěrečné zprávě projektu Mezinárodní audit výzkumu, vývoje a inovací v ČR a implementace výsledků do strategických dokumentů (IPn Audit VaVaI)“ <b>není ničím v textu podpořeno</b> , tj. není ukázáno v čem původní verze na Audit nenavazovala a nová ano. <b>Ve skutečnosti je pravdou spíše opak.</b>		<b>A</b>	Text bude v této části upraven.
37.	Navazující tvrzení, že nová verze „obsahuje zpřesnění dílčích aktivit projektu a jeho výstupů“ <b>je zjevně nepravdivé</b> . Nejedná se o zpřesnění, <b>ale o změny a formulační či věcné posuny, které mění projekt</b> , jak byl schválen k realizaci od 1. 2. 2012.		<b>Č</b>	V rámci diskuse vedení MŠMT byly expertní skupině předloženy návrhy na úpravu projektu, které byly odsouhlaseny.
38.	<b>Posun od hodnocení organizací k hodnocení výsledků je naprosto zásadní</b> , nikoli jen formální.		<b>N</b>	Text Situační zprávy byl upraven a řešení KA 02 bylo formulováno podrobněji. Výslovně se v ní uvádí: „ <i>HJ se budou hodnotit především ve třech dimenzích: Dimenze kvality výsledků dosažených HJ za období posledních cca 5 let, Dimenze dopadů výzkumu HJ a Dimenze institucionálních předpokladů rozvoje HJ (jako např. zhodnocení způsobu řízení HJ včetně řízení lidských zdrojů a materiálního zázemí). Hodnotit se budou pouze nejvýznamnější výsledky vztahované k osobám výzkumníkům nebo týmů a pouze velmi výrazné dopady (ekonomické, společenské, atd.), které budou HJ povinny zdokladovat.</i> “ O odklon od hodnocení VO k hodnocení výsledků se v žádném případě nejedná.
39.	<b>V textu je vynechána</b> , ať již opominutím, či úmyslem, <b>výslovná zmínka o využití peer-review.</b>		<b>A</b>	Formulace bude upravena.
40.	Zahrnout do KA 02 „ <i>metodiku hodnocení účelové podpory mimo metodiku hodnocení programů účelové podpory (návaznost na výzvu 5.3 OP VaVpI)</i> “ <b>je nesmysl</b> . Účelové prostředky jsou poskytovány za konkrétním účelem a <b>je na poskytovateli, aby posoudil</b> , zda a jak jsou podmínky, za nichž byly účelové prostředky poskytnuty, plněny. <b>Toto je příklad zásadního odklonu od původního projektu.</b>		<b>Č</b>	Výsledky a výstupy VO dosažené v rámci programů VaVaI, na které byla poskytnuta účelová podpora, budou také součástí důležitými kritérii pro hodnocení VO a následně pro poskytování institucionální podpory.
41.	Navíc, výše zmíněný IPn <i>Efektivní systém hodnocení programů účelové podpory v OP VaVpI</i> je v nedohlednu, protože výzva 5.3 OP VaVaI se teprve připravuje.		<b>N</b>	Nejedná se o obsahově-věcnou připomínku.

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
42.	Podobně v případě úmyslu vyvinout „metodiku hodnocení“ <b>velkých infrastruktur.</b>		N	Nejedná se o obsahově-věcnou připomínku.
43.	Sloučení výběrových řízení „Oborové metodiky a systém hodnocení“, „Systém financování“ a „Informační podpora“ <b>není formální, ale koncepční změna.</b> Chybí její zdůvodnění a garance že ČR bude mít k dispozici systém, <b>který budeme moci sama v budoucnu používat.</b>		N	Sloučením daného plnění se eliminuje jak časové a věcné riziko, tak riziko nezpůsobilosti výdajů OP VK. Zvolený postup je tak max. transparentní s důrazem na vysokou kvalitu výstupu při min. celkové ceny plnění.
44.	Není jakkoliv odůvodněno posílení administrativního týmu a <b>přesun cca 12 milionů z výběrových řízení do mezd</b> posílené administrativy. <b>Co konkrétně budou další osoby dělat a proč jsou potřeba?</b> Na tuto otázku musí MŠMT odpovědět, neboť v minulosti často a rádo zdůrazňovalo příliš velkou částku na IPn <i>Efektivní metodika hodnocení a financování</i> , ale svým opatřením ji ani o korunu nesnížilo.		A	Na základě této připomínky byl znovu analyzován rozpočet projektu a byl upraven následujícím způsobem. Částky uspořené spojením všech veřejných zakázek do jedné byly použity na navýšení dvou položek. První položkou jsou náklady spojené s KA 04, neboť do velkého pilotního ověření byly k původně plánovaným VVŠ zařazeny i ústavy AV ČR a ostatní VO. S tím souvisí i posílení administrativního týmu, který bude organizačně zajišťovat KA 04.
45.	V upravené verzi projektu je na straně 3 formulace „v rámci <b>hodnocení poskytovatelů</b> “ <b>aniž je jakkoliv specifikováno, co se tím myslí.</b> Poskytovatelé jsou organizační složky států, tj. ministerstva, AV, GAČR, TAČR, jak si MŠMT představuje jejich „hodnocení“?		N	Hodnocení poskytovatelů je v pravomoci RVVI. V rámci projektu budou definovány obecné zásady hodnocení a vhodné indikátory, vše ve spolupráci s KHV a RVVI.
46.	V KA 04 se stanoví, že půjde o "velkého pilotního ověření navrženého způsobu hodnocení na všech typech výzkumných organizacích, <b>KTERÉ O TO PROJEVÍ ZÁJEM</b> a které splní definované kvalitativní podmínky". <b>Kdo stanoví podmínky a jaké budou?</b> Co když neprojeví zájem nikdo?		Č	Text bude v citované části upraven. Nejedná se o VO, které projeví zájem, ale o HJ, které se do hodnocení v daných oborech přihlásí. To znamená, že VO bude hodnocena jen v těch oborech, do kterých se ke zhodnocení přihlásí její jednotka (na VŠ typicky součást jako fakulta).
47.	Provedení pilotního ověření na vzorku, <b>který není odborně vybrán</b> tak, aby výsledek pilotního ověření byl reprezentativní na celé množině výzkumných organizací, <b>je metodologický nesmysl.</b>		N	Malé pilotní ověření bude realizováno ve spolupráci s externím dodavatelem a výběru HJ v jednotlivých oborech bude věnována patřičná pozornost. Do velkého pilotního ověření budou zařazeny všechny VO.
48.	Formulace "... ověřovat dopady hodnocení na financování institucí účastnících se pilotáže. Závěry budou zpětně využity při optimalizaci metodiky hodnocení a financování..." <b>znamená, že projekt by měl vyústit v algoritmus, jak převést hodnocení na peníze.</b> To je v rozporu s jeho základním smyslem projektu, jímž dosud bylo vypracování		Č	S mechanickým přepočtem nějakých bodů na výši institucionální podpory se v projektu nepočítá. Výsledky hodnocení VO by se ale do výše institucionální podpory promítnout měly. Jakým způsobem to bude, je předmětem řešení projektu. Text Situační zprávy byl upraven a popis KA 03 byl

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	návrhu <b> systému institucionálního financování</b> , nikoliv detailní návod, jak na základě hodnocení určit konkrétní objev prostředků na jednotlivé výzkumné organizace.			zpřesněn a uveden ve větších detailech.
49.	Na straně 4 v části o KA 04 (pilotní ověření) se uvádí " <i>V návaznosti na to bude vypracována metodika umožňující shrnout výsledky hodnocení do podoby výkonnostního profilu hodnocené instituce.</i> ", přičemž nikde předtím pojem " <b>výkonnostní profil hodnocené instituce</b> " <b>definován není</b> . Tento klíčový pojem by měl být uveden při popisu KA 02 (Hodnocení) a má smysl pro hodnocenou jednotku, uvedenou v bodě 1) KA 02, <b>nikoliv celou instituci</b> . Je zjevné, že ten, kdo úpravy prováděl, smysl tohoto pojmu nezná.		<b>A</b>	Definice bude do textu zařazena.
50.	<b>SHRNUTÍ:</b> Zahrnuto do hodnocení všechny typy financování, velké infrastruktury i poskytovatele a další změny projektu jsou <b>zásadní a dalekosáhlé změny</b> , že existuje vážné nebezpečí, že se <b>nenajde žádná uznávaná instituce s vlastními zkušenostmi</b> s hodnocením výzkumu, která bude ochotna zadání realizovat. Zadat řešení projektu IPn instituci, která s hodnocením výzkumu nemá vlastní a prokázané zkušenosti, bych považoval za krajně nezodpovědné.		<b>A</b>	Toto riziko také vnímáme. Rozsah hodnocení bude ještě předmětem diskuse při přípravě výběrového řízení.
<b>Jméno: prof. Zlatuška</b>				
51.	Připomínkování bez předložení adekvátních podkladů je pouze formálním aktem, který má charakter vytírání zraku. Vzniká důvodné podezření účelovosti změn, resp. nevhodného nakládání s veřejnými prostředky vynakládanými na projekt (v etapě schvalování projektu byl projekt přijat s příslušnými finančními zdroji na základě kvalifikovaných podkladů, bylo tedy možno předpokládat adekvátní úroveň hodnocení výnosů a nákladů a tedy i účelnosti vynakládaných prostředků; to v dané fázi ZCELA chybí a z hlediska MŠMT resp. nám. Hrudý jde v předložené podobě o jednání mající znaky svévole).		<b>N</b>	Nejedná se o obsahově-věcnou připomínku.
52.	V doprovodném dopise je jako důvod změn a obsah čtyř měsíců jednání uvedeno "na omezení rizik spojených s realizací projektu (nálezy auditu, aktualizace metodického dopisu ŘO OP VK upravující expertní sazby dohod, rizika spojená s veřejnou zakázkou v návaznosti na novelu zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách apod.)", což je v odkazu na metodický pokyn a přidání nespecifikovaného "apod" jiná		<b>Č</b>	Text Situační zprávy bude v této části upraven.

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	formulace, než je uvedena v dokumentu. Konkrétní důvody z těchto podkladů chybí a je NEZBYTNÉ je doplnit, nemá-li trvat podezření o účelovosti a nedůvodnosti změn. Vzhledem ke konkrétnímu rozporu doprovodného dopisu s obsahem dokumentovat obě doplnění z dopisu.			
53.	Jsou zásadně deformovány cíle projektu, jak byl schválen. Posun od hodnocení organizací k hodnocení výsledků je PODSTATNÝ, nikoli jen formální.		N	Cíle projektu zůstávají stejné tak, jak byly navrženy a schváleny. V některých KA naopak dochází k rozšíření jejich záběru.
54.	Vynecháno je explicitní uvedení peer-review. Zbývá formulace, která je ptydepe. Nová formulace projektu není konzistentní s doporučením auditu.		A	viz připomínka č. 39
55.	Uvedení účelové financování v souvislosti s hodnocením výkonnosti VO nemá co dělat. Účelové prostředky jsou poskytovány za konkrétním účelem a vůči jeho splnění jsou definitoricky posuzovány.		Č	viz připomínka č. 40
56.	Termín "Metodika financování" je nový a nikde nebyl zaveden ani vysvětlen.		A	Termín „Metodika financování“ bude nahrazen termínem používaným v návrhu projektu.
57.	Cíl "zvýšení prestiže hodnocení prostřednictvím zlepšení společenského povědomí o jeho významu" je zbytečný, resp. je zbytečně na něj vynakládat veřejné prostředky. Velké veřejné demonstrace proti chybnému způsobu ukazují, že společenské povědomí o významu hodnocení již nyní existuje a nebylo třeba zvláštní projektové podpory. Zvyšovat prestiž něčeho, co je chybné je možné (například strana a vláda si před rokem 1989 zvyšovala svou prestiž neustále), ale bez zdůvodnění účelnosti vynakládaných prostředků je to na úrovni porušování povinností při správě cizího majetku. V textu "změn" k části 03 se píše o kultuře hodnocení, tyto pasáže jsou téměř doslovně zkopírovány z projektu a charakter "změny" je poněkud nejasný, v úvodní části je to opomenuto a nahrazeno prestiží (přeložitelnou svým významem jako "kdo drží moc, drží ze svého pohledu i pravdu").		N	Společenské povědomí o významu a smyslu hodnocení jako strategického nástroje řízení stále chybí. Díky způsobu, jakým se doposud hodnotily výsledky VO a především pak jednoznačnému navázání financování na získaný počet bodů, bylo deformováno povědomí o hodnocení.
58.	S kulturou hodnocení souvisí samozřejmě i transparentnost jeho přípravy. To, co MŠMT předvádí, je NAPROSTO nesrovnatelné např. s konzultačními procesy, které veřejně doprovázejí přípravu REF ve Velké Británii.		N	Konzultační procesy jsou nedílnou součástí IPn projektu Metodika. Budou probíhat v plné míře od okamžiku, kdy budou první konkrétní výsledky řešení k dispozici.
59.	V textu dokumentu je rozpor s textem doprovodného dopisu. Dokument explicitně uvádí, že vedení MŠMT „utlumilo“ projekt s datem zahájení 1. 2. 2012, doprovodný dopis uvádí		Č	Situační zpráva obsahuje zejména změny v projektu projednávané na MŠMT v období utlumení projektu od srpna 2012 do konce roku. Do srpna byl projekt



Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	čtyři měsíce jednání. Nevysvětlena je (ne)činnost a odpovědnost vedení MŠMT v období únor až listopad 2012, nespecifikováno je, kdo konkrétně se rozumí "vedením MŠMT", které takto rozhodlo (z kontextu vyplývá, že se jedná postupně o ministra Dobeše, zastupujícího náměstka Nantla a ministra Fialu, vzhledem k dopadům na využívání prostředků EU by však specifická odpovědnost každého z nich měla být uvedena konkrétně). Vysvětlení důvodů vzbuzuje dojem vědomé nepravdy, to v obecné podobě může být napraveno předložením podkladů sub 2, příp. i 1.			řešen v souladu s původním harmonogramem. Obdobně postupovalo MŠMT i u ostatních IPn projektů.
60.	Tvrzení o důrazu na návaznost na doporučení auditu lze charakterizovat jako lež, břemeno vyvrácení leží na MŠMT, aby ukázalo, v čem tyto změny navazují na audit a původní verze nenavazovala (toto je faktické konstatování bez hodnotového soudu o obsahu výsledků auditu - pokud chce MŠMT závěry auditu ignorovat, mělo by tak udělat přímo, nikoli tvrdit, že respektuje závěry, ale dělat něco jiného; v obou případech samozřejmě s důsledky pro účelnost vynakládání veřejných prostředků nyní i dříve na audit).		N	Nejedná se o obsahově-věcnou připomínku.
61.	Pochybné a vágní je uvedení podrobností tvrzení o využití studie TC AV ČR.		A	Text bude v této části upraven.
62.	Tvrzení, že upravená verze obsahuje zpřesnění dílčích aktivit a výstupů je zřetelná nepravda. Nejedná se o zpřesnění, jedná se o změny a formulační či věcné posuny, které mění projekt, jak byl schválen k realizaci od 1. 2. 2012. Je možné, že změny jsou účelné, potřebné, atd. (byť bych o tom pochyboval), NENÍ však možné tyto změny kamuflovat jen jako údajná zpřesnění. Pokud se ostatně cíle pouze zpřesňovaly, mělo by MŠMT doložit ekonomickou rozvahu, se kterou na více než jeden rok realizaci projektu s připraveným časovým harmonogramem odložilo. Takové odložení za účelem pouhého zpřesnění je v termínech, ve kterých má být projekt realizován, ekvivalentní nehospodárnému vynakládání veřejných prostředků alokovaných na tento projekt: Ze schváleného harmonogramu, který byl předmětem prezentace na RVVI 30. 3. 2012, vyplývá, že připomínkování tohoto údajně zpřesňujícího dokumentu se odehrává v době, kdy měl být celý projekt včetně veřejných konzultací již realizován!		Č	Návrh IPn Metodika prošel veřejnou diskusí, připomínkovým řízením, jednáním na RVVI a schválením expertní skupinou MŠMT. Jeho řešení bylo zahájeno 1.2.2012. Od srpna 2012 byly všechny IPn projekty znovu posuzovány novým vedením MŠMT a byly navrženy některé změny v projektech. Pro projekt Metodika bylo důležité nalézt shodu mezi MŠMT a RVVI, která byla formulována na konci roku 2012 v Memorandu o spolupráci. MŠMT navrhlo několik věcných a formálních změn projektu, které jsou uvedeny v Situační zprávě dané k veřejné diskusi. Podle připomínek bude pracovní verze zprávy upravena a bude základem pro další řešení projektu Metodika.

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
63.	<p>Sloučení výběrových řízení „Oborové metodiky a systém hodnocení“, „Systém financování“ a „Informační podpora“ nelze v žádném případě považovat jen za formální změnu. Vůči schválenému projektu jde o změnu koncepční, protože to zcela mění požadavky na další využití. Změna může být ku prospěchu věci, ale je velkým zásahem, chybí její zdůvodnění a formulace, která by garantovala, že ČR bude mít k dispozici systém, který bude moci sama v budoucnu používat, takže dodavatel musí zajistit, že to v patřičné podobě bude schopný předat. Nutná je specifikace podmínek, aby to pro ČR bylo výhodné. Lehkým perem napsaná změna neobsahuje žádnou indikaci toho, že je dělána se stejným vědomím důsledků, se kterým byl formulován postup ve schváleném projektu. Z hlediska budoucích nákladů provozu to může být podstatné, a může se jednat jak o přínos, tak o ztrátu vůči stávající variantě v projektu zahrnuté. V závěru popisu klíčové aktivity 01 je navíc to, co je v úvodní části uvedeno jako formální změna, popsáno v seznamu "dílkách změn klíčové aktivity" správně popsáno jako změna VĚCNÁ (netvrším, že zpracovatel textu vůbec nevěděl, o čem píše, možná měl jen velmi slabý den, rozhodně ale nejsou doceněny důsledky na několikaměsíční zdržení, které to vyvolá, nebo notorické problémy se zadáváním i cenou v oblasti informačních systémů zadávaných státní správou; bod o snížení ceny softwaru takto konkrétně uvedený naznačuje, že je věc předem dohodnuta - s kým konkrétně a za jakých podmínek?)</p>		N	<p>Pro KA 02 „Systém hodnocení a KA 03 „Systém financování“ bylo již v původním projektu navrhováno a schváleno jedno výběrové řízení. Připojení výběrového řízení pro KA1 snižuje riziko neúspěchu výběru dodavatele, což by významně ohrozilo řešení projektu. Pro KA1 bylo plánováno pořízení nadstavbového softwaru pro analýzy z mezinárodních databázových systémů včetně přístupových práv k nim, tj. In Cite pro WoS společnosti TR, a soubor nástrojů SciVal Tools pro Scopus společnosti Elsevier.</p>
64.	<p>Formulace o posílení administrativního týmu je absurdní, stejně jako přesun cca 12 mil. z výběrových řízení do mezd posílené administrativy. Projekt byl dostatečně koncipován a bylo možné mu spíše vytýkat zbytečně velké dimenzování. Kdo bude navíc v administrativní části placen. Bude se jednat o milionové částky ročně, jak MŠMT dosud bez vyvození sankcí toleruje třeba konkrétně IPn Reforma terciárního vzdělávání? O jaké konkrétní sumy se bude jednat a pro koho? Do projektu by jako veřejně dostupné údaje měly být tyto informace doplněny tak, jak je např. poskytuje britská Higher Education finance council for England, když v rozmezí přesnosti na 5 tisíc liber ročně uvádí jmenovitě příjmy pracovníků odpovědných za financování britského vysokého školství (viz server</p>		N	<p>Viz připomínka č. 34</p>

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<a href="http://data.gov.uk/iniciativy">http://data.gov.uk/iniciativy</a> Open Government britské vlády, konkrétně třeba <a href="http://data.gov.uk/dataset/hefce-organogram-and-staff-pay">http://data.gov.uk/dataset/hefce-organogram-and-staff-pay</a> ), u projektu, který je mimo takové stálé struktury, je požadavek transparence větší, nikoli menší, než u kmenových zaměstnanců na tabulkových místech. Je absurdní, že MŠMT operuje s formulacemi zmiňující mezinárodní standardy kvality, aniž by do těchto standardů zahrnulo i adekvátní, konkrétní a zcela adresnou otevřenost ve vztahu k vynakládaným finančním prostředkům.			
65.	Věcná změna zahrnující všechny typy financování i velké infrastruktury je zcela zásadní a dalekosáhlá změna, u které je možné mít i pochybnosti o smysluplnosti takového zadání vzhledem k tomu, co má být řešeno. Zásadně to mění projekt, a to do takové míry, že by s touto formulací takto stručně nebo i rozvedeněji vůbec nemusel v úvodních fázích projít schválením. Nespecifikován je kvalitativní rozdíl mezi velkou infrastrukturou a normální infrastrukturou.		Č	Věcná změna byla projednána s expertní skupinou v souladu se závěry MŠMT a byla schválena.
66.	V cílech je uvedeno vypracování návrhů transparentního způsobu institucionálního a účelového financování, ve věcných změnách je následně uvedeno, že metodika hodnocení nebude zaměřena na programy účelové podpory. Provádět v rámci jednoho projektu hodnocení a hodnocení poskytovatelů a programů je natolik neúčelné uspořádání, že by nemělo být diskutováno bez náležitého zdůvodnění a opodstatnění.		Č	viz připomínka č. 40 Hodnocení poskytovatelů a programů součástí projektu Metodika není.
67.	V upravené verzi projektu se hovoří o „ <b>hodnocení poskytovatelů</b> “ <b>aniž je jakkoliv specifikováno, co se tím myslí</b> . Poskytovatelé jsou organizační složky států, tj. ministerstva, AV, GAČR, TAČR, jak si MŠMT představuje jejich „hodnocení“?		N	viz připomínka č. 45
68.	Jaké podstatnější změny jsou provedeny v části 03? Je zřejmé, že se MŠMT jednalo o personální změnu, kterou potřebovalo nějak jakoby zdůvodnit.		N	Nejedná se o obsahově-věcnou připomínku
69.	Kdy bylo rozhodnuto o personálních změnách v konkrétních případech výměny osob? MŠMT zde může porušovat zákon.		N	Nejedná se o obsahově-věcnou připomínku
70.	Ve vymezení části 04 se stanoví, že půjde o "velkého pilotního ověření navrženého způsobu hodnocení na všech typech výzkumných organizacích, KTERÉ O TO PROJEVÍ ZÁJEM a které splní definované kvalitativní podmínky". Metodologicky je provádění pilotu na vzorku, který není odborně vybrán tak,		Č	viz připomínka č. 46

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	aby výsledek pilotu byl reprezentativní na reálné skladbě případů, poněkud zvláštní (eufemismus). Co když neprojeví zájem nikdo, nebo naopak všichni? Takto pojatý pilot neověří nic a je jen vyhazováním peněz na něj. Chybí rozvržení nákladů, zejména s ohledem na panely účastníci se hodnocení na bližší nespecifikovaném počtu pilotovaných institucí.			
71.	Formulace "... ověřovat dopady hodnocení na financování institucí účastnících se pilotáže. Závěry budou zpětně využity při optimalizaci metodiky hodnocení a financování..." indukuje, že se počítá s mechanickým převodem bodů na peníze. Je také málo pravděpodobné, že je realisticky možné v pilotu ověřit nejen hodnocení, ale i dopad financování, nejen dopad na financování. Realistické je dopady modelovat a tyto modely prověřovat. Má-li pisatel kompetenci, měl i zde svůj velmi slabý den, pokud do projektu zahrnul i možnost ověření dopadu financování.		Č	viz připomínka č. 47
72.	Aktivita 05 je s výjimkou letopočtů opsána z projektu. Proč je zahrnuta do změn? Původní autor aktivity by měl být ale vyznamenán, protože jediný odvedl práci, se kterou je vedení MŠMT, které jinak projekt muselo "utlumit", spokojeno. Oproti ní je i třeba v aktivitách 06 a 07 větší neurčitost oproti původnímu "nezpřesněnému" textu projektu.		N	Nejedná se o obsahově-věcnou připomínku.
<b>Asociace lékařských fakult</b>				
73.	Děkaní lékařských fakult jsou přesvědčeni, že hlavní část financování výzkumu a vývoje výzkumných organizací v České republice by měla být založena na hodnocení dosažených výsledků vědecké práce. Metodika peer-review organizací je organizačně a finančně velmi náročná, a proto je považujeme za vhodnou pouze pro nadstavbové financování excelentních výzkumných týmů.		A	Ve smyslu připomínky byl upraven text Situační zprávy.
74.	Nepovažujeme za vhodné konstituovat nový úřad pro hodnocení a rozdělování prostředků na VaV, jak je uvedeno v aktivitě č. 6.		Č	Nový úřad by nehodnotil, ani nerozděloval prostředky na VaV. Jedná se pouze o instituci organizující hodnocení. Finanční náročnost takového samostatného úřadu bude odhadnuta ve studii proveditelnosti. Tato studie bude rovněž zahrnovat možnost, že se bude jednat o nějakou součást správního orgánu, např. ministerstva.