

## **Pilotní ověření návrhu nové metodiky hodnocení výzkumných organizací**

### ***Pilot Test of New Evaluation Methodology of Research Organisations***

**Samostatný doplňující dokument 10:  
Otázky a zpracované odpovědi posuzovatelů  
excelentních výstupů**

***Background document 10:  
Questions and Answers  
of the Referees of Excellent  
Outputs***

---

The document summarizes feedback to the Methodology and pilot test received from referees of excellent outputs. The document was prepared by Hana Bartková from the received responses to submitted questions.

Tento dokument byl zpracován v rámci Individuálního projektu národního pro oblast terciárního vzdělávání, výzkumu a vývoje „Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací, CZ.1.07/4.1.00/33.0003“. Projekt byl realizován Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a financován prostřednictvím Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost z Evropského sociálního fondu a státního rozpočtu České republiky.

*This document has been prepared as a part of the Individual National Project for the area of Tertiary Education, Research and Development „Effective System of Research Financing, Development and Innovation, CZ.1.07/4.1.00/33.0003“. The project was realised by the Ministry of Education, Youth and Sports and financed by the Operational Programme Education for Competitiveness of the European Social Fund and state budget of the Czech Republic.*

Dokument „Questions and Answers of the Referees of Excellent Outputs“ neprošel jazykovou korekturou.

# 1 Natural Sciences and Engineering and Technology (responses from 12 referees)

1. In the context of a research unit evaluation do you consider useful to hire independent referees for grading selected research outputs for which bibliometric indicators are available (WoS papers)?

Yes	11
No	1

2. When grading the papers did you consider supplied basic bibliometric indicators as an important guidance?

Yes	9
No	3

3. Do you consider the criteria for grading from A to E as unambiguous and clearly defined?

Yes	11
No	1

4. Do you consider a reward of 50 € for grading one paper as

Generous	1
Adequate	10
Insufficient	0

5. For grading one WoS publication did you spend per paper in average

One hour or less	2
More than one hour	10

## 2 Humanities (responses from 5 referees)

1. In the context of a research unit evaluation do you consider useful to hire independent referees for grading selected research outputs in Humanities?

Yes	5
No	0

**Note**

Definitely. But it should be more in advance. That would be useful to prepare more specific guidelines for reviewers (I already wrote about as a panellist in my feedback).

2. Do you consider the criteria for grading from A to E as unambiguous and clearly defined?

Yes	2
No	3

**Note**

Need of recalibration for social sciences and humanities? Which reference? Need to put B+ or B- (C+, C-).  
This scale is the most objective

3. Do you consider a reward of 100 € for grading a book or a chapter as

Generous	0
Adequate	4
Insufficient	1

**Note**

We do a lot of evaluation for free in our common practice; it's good to be payed sometimes. I didn't really count hours, especially when books where interesting. On the other hand, I knew already some of the books

4. For grading one output (book or a chapter) did you spend per output in average

Two hours or less	0
More than two hours	5

**Note**

Much more than two hours in case I didn't read the book before. Less otherwise. More time for the first 5 books

**Pilotní ověření návrhu nové metodiky hodnocení výzkumných organizací**

**Samostatný doplňující dokument 10**

***Otázky a zpracované odpovědi posuzovatelů excelentních výstupů***

---

Vydává Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Karmelitská 7, Praha 1

Individuální projekt národní pro oblast terciárního vzdělávání, výzkumu a vývoje:  
Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací (IPN Metodika)

[www.metodika.reformy-msmt.cz](http://www.metodika.reformy-msmt.cz)

Praha 2015